

## Două procese – simbol al luptei împotriva negaționiștilor

Două procese în curs de derulare au atras atenția opiniei publice mondiale, demonstrând că, în pofida rezbucnirii antisemitismului, în primul rând în Europa de Vest, dar nu numai acolo, statul de drept își folosește instrumentele pentru a-i combate pe cei ce perpetuează ura de rasă sau neagă adevărurile Holocaustului. Astfel, autoritățile austriece au intentat proces cunoscutului istoric revizionist britanic David Irving. El a fost arestat pe 11 noiembrie în provincia austriacă Styria și reținut la închisoarea din Graz. Încă din 1989, Austria a lansat împotriva lui un mandat internațional de arestare, aceasta pe baza legislației în vigoare care consideră negarea Holocaustului drept act criminal. În două cuvântări rostite în Austria, care formează baza acuzațiilor împotriva lui, dar și în cărțile sale de istorie, Irving a susținut că Hitler nu a știut nimic despre asasinarea sistematică a celor șase milioane de evrei și a negat că la Auschwitz și Maidanek națiii ar fi folosit camere de gazare. Dacă va fi găsit vinovat, istoricul ar putea fi condamnat la 20 de ani de închisoare.

Cel de-al doilea proces se desfășoară în Germania, la Mannheim, acuzatul fiind Ernst Zündel, expulzat din Canada în urmă cu opt luni din cauza pozițiilor lui neonaziste și antisemite. În cartea sa „Hitler pe care l-am iubit și de ce” și pe *website*-ul creat de el încă în anii '70, Zündel a făcut elogiul nazismului, i-a atacat pe evrei, a negat Holocaustul și și-a bătut joc de victimele acestuia. Autoritățile germane îl acuză de activități antisemite, inclusiv de negaționism. Imediat după începerea procesului, judecătorul l-a recuzat pe avocatul apărării, Horst Mahler, acesta având interdicție de a practica, deoarece a distribuit materiale de propagandă antisemite.

EVA GALAMBOS



Pentru a-și putea îndeplini una dintre sarcinile esențiale, prevăzute în Hotărârile Congresului F.C.E.R. - și anume, combaterea antisemitismului sub toate formele în care se manifestă -, Comitetul Director a decis formarea unei comisii consultative care să se implice în această problemă. Comisia - condusă de dr. Alexandru Elias, care a reprezentat Federația în cadrul Comisiei Internaționale pentru Studiul Holocaustului - are în componența ei personalități, oameni de cultură, istorici, cercetători, ziariști, reprezentanți ai unor organizații neguvernamentale, ai Consiliului de Conducere al F.C.E.R. și alte persoane preocupate de modalitățile de a stopa proliferarea acestui fenomen. Printre membrii Comisiei figurează dr. Lya Benjamin, scriitorul Henri Zalis, Magdalena Boiangiu, Andrei Oigeanu, Andrei Cornea, Alexandru Florian, Marco Katz (Israel), Liviu Beris și alții, nume cunoscute pentru activitatea depusă în acest domeniu. Comisia se va întruni lunar și, ajungând la un consens în urma dezbaterilor, va propune mijloace și răspunsuri punctuale la manifestările de antisemitism semnalate. Propunerile urmează să fie prezentate Comitetului Director care va decide asupra lor. Ca prim rezultat al activității, Comisia a redactat un comunicat de presă al F.C.E.R., în care se cere autorităților abilitate ale statului să ia măsuri prevăzute prin lege împotriva unor atitudini și luări de poziții antisemite, apărute recent în presa scrisă și în audio-vizual. Textul a fost trimis agențiilor de presă, cotidianelor centrale, posturilor de radio și tv. și a fost preluat de câteva dintre ele (ziarul „Ziua”, Radio România Actualități, revista „22”). Un al doilea demers preconizat va fi o interpellare a deputatului F.C.E.R., dr. Aurel Vainer, legată de aspectele menționate. (E.G.)

## F.C.E.R. a decis formarea unei Comisii consultative de combatere a antisemitismului

### CENTRUL PENTRU MONITORIZAREA ȘI COMBATAREA ANTISEMITISMULUI ÎN ROMÂNIA FEDERAȚIA COMUNITĂȚILOR EVREIEȘTI DIN ROMÂNIA

La 11 noiembrie 2005, revista „România Mare” a publicat un nou articol, intitulat „Apelul românilor”, semnat de Ion Coja. Profesor la Universitatea București și educator al tinerei generații, Coja acuză comunitățile evreiești de punerea în aplicare a unui așa-zis „plan de invadare a României”, prin încetățenirea a peste un milion de evrei. „Deja în momentul de față, peste 500.000 de evrei au devenit cetățeni români, cu toate drepturile acordate de acest statut, inclusiv dreptul la proprietate, iar românii nu știu nimic despre această invazie”, scrie Ion Coja.

Elemente ale tradiționalului antisemitism, exploatarea și denaturarea unor realități generate de condițiile socio-economice prezente în România, folosirea ignoranței, instigarea la acte de violență și invocarea unor „date statistice” fabricate, reprezintă o nouă cotă de exprimare a urii față de evrei, a antisemitismului, care caracterizează comportamentele și scrierile profesorului Ion Coja. Este lesne să identifici asemănarea acestora cu scrierile și faptele celor care instigă și apoi au condus progromurile, numeroasele crime împotriva evreilor, în perioada tragică a Holocaustului.

Pe bună dreptate, cu cel mai elementar simț al măsurii, nu pot fi acceptate cifrele vehiculate de autorul articolului la care ne referim, pentru că statisticile oficiale arată că numărul existent al evreilor din România cu rezidență permanentă, de ani și ani, nu depășește un număr de ordinul miilor. La aceștia se adaugă alte câteva mii de persoane de origine evreiască, plecate din țară înainte de anul 1990, care și-au redobândit legal cetățenia. Oricât s-ar recurge la manipularea cifrelor, realitatea nu poate fi schimbată! În plus, articolul lui Ion Coja conține o autentică chemare la pogrom, așa cum se poate înțelege din scrisul, fără echivoc, al autorului, care avertizează comunitatea internațională că proiectul „Israel în România” pune poporul român în situația de legitimă

apărare și îndreptățește pe fiecare român la orice reacție defensivă și pedepsitoare față de invadatori și față de complicii acestora. Autorul continuă cu insulta gravă, potrivit căreia „Aceeși acuzație - trădare de țară - o aducem și liderilor comunității evreilor din România, care au nerușinarea de a susține că evreii din România sunt o comunitate de 6.000-7.000 de membri, pe cale de a se stinge”. Mult mai grav este faptul că acest articol s-a publicat în România anul 2005, fiind de neînțeles de ce factorii de decizie ai periodicului în care și-a găsit locul au permis să se întâmple acest lucru. Totodată, este evident că autoritățile publice abilitate cu respectarea legislației în vigoare nu întreprind măsurile absolute necesare. Profesorul Coja nu este o persoană care se poate bucura de circumstanțe atenuante, invocate în cazul altor incidente de natură antisemită.

Constatăm, cu îngrijorare și mâhnire, că antisemiți și negaționiști ai Holocaustului evreilor din România sunt, practic, încurajați de reacția insuficientă a autorităților abilitate și chiar a societății civile. Fără o astfel de atitudine, cel puțin de nepăsare, binevoitoare, Ion Coja nu și-ar fi îngăduit să exploateze principiile democratice ale liberei exprimări a opiniilor, simțindu-se în voie să propăvăduiască ura și violența, încercând, în mod deliberat, să scoată „țap ispășitor” poporul evreu.

În final, ne punem fireasca întrebare: oare Ion Coja, profesor și educator la Universitatea București, îndeplinește, cu adevărat, misiunea nobilă de a forma tinerele generații în spiritul vremii, care cere înțelegere, conviețuire prietenească eficientă între poporul român și etniile care trăiesc și muncesc, de secole, pe meleagurile României?

Centrul pentru Monitorizarea și Combaterea Antisemitismului în România  
MARCO KATZ  
ALEXANDRU FLORIAN

Federația Comunităților Evreiești din România  
Deputat dr. AUREL VAINER,  
Președinte

### COMUNICAT

### Scrisoare adresată de F.C.E.R. postului de televiziune „PRO TV”

### Domnului Președinte ADRIAN SÂRBU

Stimate Domnule Președinte, În ultimul timp, am primit numeroase semnale din partea membrilor comunităților noastre, din București și din provincie, despre prezența în emisiunea „Omul care aduce cartea” sau „Parte de carte” a unor comentarii cu caracter antisemit, susținute de realizatorul și prezentatorul emisiunii Dan C. Mihăilescu.

Vorbind despre cea mai recentă carte a scriitorului A. Soljenițin, în emisiunea din 11 noiembrie a.c., redactorul în cauză a afirmat că toți evreii sunt setoși de îmbogățire („...așa sunt ei”), că acaparează averi și apoi le pun deoparte, pentru a aduna cât mai mult, fiind „nesătuți”. Potrivit opiniei lui Dan C. Mihăilescu, evreii sunt răspunzători de revoluția bolșevică.

Într-o altă emisiune, din 21 noiembrie a.c., prezentând un roman de Cella Avram, realizatorul spune că „eroul pleacă în Israel, un stat cu multe războaie și mizerii”. Desigur, ne surprinde, la Dan C. Mihăilescu, frecvența unor astfel de afirmații, cu atât mai mult cu cât emisiunea la care ne referim este, pentru membrii comunităților noastre, o sursă diversificată de informații din domeniul cultural.

Domnule Președinte, considerăm că în cadrul postului de televiziune, pe care cu onoare îl conduceți cu un real prestigiu, cu o imagine de marcă, în rândul telespectatorilor din țară și din străinătate, nu ar trebui să-și găsească loc astfel de prezentări dăunătoare. De altfel, prezența unor aserțiuni de acest fel în audio-vizual este sancționată, în virtutea legilor române.

Vă rugăm, stimate domnule Președinte, să dispuneți analizele și măsurile adecvate pentru a evita, pe viitor, situații de genul celor la care ne-am referit.

Cu stimă,  
Deputat dr. AUREL VAINER,  
Președintele F.C.E.R.

### Zvastici pe pereții Naționalului timișorean

Zece zvastici și un înscris cu „Heil Hitler” au fost găsite pe zidurile Teatrului Național din Timișoara. Poliția a început

o anchetă. În cadrul unei conferințe de presă, în care și-a manifestat îngrijorarea față de acest fenomen „într-un oraș multicultural cum este Timișoara”, directoarea teatrului, regizoarea Ada Lupu, a citat poliția care a afirmat că în oraș ar exista o grupare neonazistă.

Într-un recent comunicat de presă, F.C.E.R. condamnă apariția în mijloacele mass media a unor articole și luări de poziție xenofobe, antisemite, de incitare la ură de rasă, atitudini ce contravin spiritului democratic și buneii conviețuirii între etnii. Comunicatul arată, de asemenea, că - deși există instrumente legale de contracarare a acestor fenomene - organele abilitate ale statului nu le folosesc. Adevărul este că astfel de articole sau emisiuni de televiziune nu ar trebui să-și găsească locul în presa scrisă sau audio-vizuală din România.

Spre bucuria noastră, constatăm că există publicații, conștiente de caracterul nociv al unor articole de acest gen și de consecințele lor, care, animate de spirit democratic, european au decis să ia măsuri ferme pentru contracararea unor astfel de manifestări. Un exemplu a fost destituirea de către Uniunea Scriitorilor a redactorului-șef al revistei „Viața Românească”, determinată de publicarea unor fragmente din „Jurnalul” lui Paul Goma ce cuprindeau atacuri împotriva autorilor Raportului Comisiei Internaționale pentru Studiul Holocaustului în

## Ziarul „Gândul” nu va permite incitări la ură rasială sau xenofobie

România, împotriva conținutului acestui document, dar și împotriva unor personalități marcante ale vieții literare românești.

Acestei atitudini principiale i se adaugă o recentă decizie, tot în acest spirit, a conducerii ziarului „Gândul”. Măsura este cu atât mai merituosă, cu cât ea a fost luată într-un domeniu, nereglementat de legislația în vigoare, în cea a Internetului. Ca în cazul multor publicații românești și străine ce pot fi accesate pe Internet, la sfârșitul articolelor de pe *site*-ul ziarului se oferă posibilitatea exprimării opiniilor cititorilor. Din păcate, profitând de acest drept, printre păreriile firești ale cititorilor, inclusiv critice, se regăsesc și puncte de vedere extremiste, formulate într-un limbaj jignitor, ale căror apariții afectează în ultimă instanță imaginea publicației.

Nu știm dacă decizia ziarului „Gândul”, pe care o publicăm în continuare, a fost determinată de reacția la un articol al directorului Consiliului Editorial al ziarului, prestigiosul publicist Cristian Tudor Popescu, despre cauzele răzmerițelor din Franța, de altfel o analiză pertinentă a situației. Fapt este că folosirea o singură dată în articol a expresiei „tineri evrei”, alături de „tineri musulmani și francezi”, a avut ca rezultat cel puțin 40 de luări de poziție antisemite și unele antimusulmane din cele 278 apărute pe *site*. Peste câteva zile, fără să se teamă că va fi acuzată de cenzură, conducerea a hotărât să nu mai publice astfel de opinii. Iată cum își argumentează ziarul hotărârea: „Consiliul Editorial al cotidianului „Gândul” a luat decizia ca, începând din data de 14 noiembrie 2005, să elimine de pe forumul de

opinii al *site*-ului [www.gandul.info](http://www.gandul.info) toate acele postări cu caracter obscen, precum și incitări la ură rasială sau xenofobie. Regretăm că trebuie să luăm această măsură, mai ales că *site*-ul cotidianului „Gândul” a fost gândit, de la început, ca unul foarte liber și deschis oricărui opinii. Din păcate, rezultatul acestei permisivități maxime a fost aglutinarea unor personaje cu vizibile deviații comportamentale sau manifestări psihopate, ale căror postări imunde au ajuns deja în zona supusă sancțiunilor penale... Administratorul *site*-ului va realiza o curățare periodică a forumului unic de discuții *on-line*. Suntem conștienți că demersul nostru va fi corect înțeles de toți cititorii a căror opinie contează pentru noi”.

Am ținut să menționăm această hotărâre a cotidianului „Gândul”, pentru a sublinia că, atunci când există un bun simț elementar, nu este necesar să se apeleze la lege. Mai mult, dacă acest mod de abordare s-ar generaliza în România, nu ar fi necesară nici măcar o legislație în domeniu. Ceea ce a făcut „Gândul” ar trebui să servească drept model de atitudine civică pentru întreaga societate românească. (R.E.)